



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-168/2022-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izjaviteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VODOPIĆ VINA d.o.o., OIB 33957119429, Kuna pelješka, Kuna 65, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, Zagreb, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2021-15 od 7. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2021-15 od 7. prosinca 2021. ispravljeno rješenjem poslovni broj St-111/2021-17 od 9. prosinca 2021. u točki 5. izreke, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-111/2021-15 od 7. prosinca 2021. utvrđene su tražbine vjerovnika, između ostalog pod točkom 5. tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija u iznosu od 8.000,00 kn. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 47. i čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv rješenja u točki 5. izreke vjerovnik Republika Hrvatska je podnijela žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19). Iz sadržaja žalbe proizlazi da je sud utvrdio osnovanim njenu tražbinu u iznosu od 8.000,00 kn, iako ona nije prijavila svoju tražbinu u predstečajnom postupku, s obzirom na to da je dužnik podmirio svoje potraživanje prije otvaranja predstečajnog postupka. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanoj točki 5. izreke.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. U konkretnom slučaju žaliteljica pobija rješenje u dijelu o utvrđenim tražbinama u predstečajnom postupku nad dužnikom Vodopić vina d.o.o., koje rješenje je sud donio u skladu s odredbom čl. 50. SZ-a. Navedenom odredbom propisano je da sud na temelju tablica ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 1.), da tim rješenjem odlučuje o upućivanju u parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.) te da se na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku (st. 3. čl. 50. SZ).

6. Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

7. Žaliteljica tvrdi da tražbina nije prijavila u predstečajnom postupku s obzirom na činjenicu da joj je tražbina u cijelosti podmirena prije otvaranja predstečajnog postupka.

8. Točno je da žaliteljica nije prijavila svoju tražbinu u prestečajnom postupku već ju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka (čl. 39. SZ). Međutim, i sam dužnik je u očitovanju o tražbinama u predstečajnom postupku u odnosu na tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija naveo da je tražbina podmirena u cijelosti, o čemu je priložio dokaz Potvrdu porezne uprave o nepostojanju duga (str. 127. i 130. spisa).

9. Stoga su osnovani žalbeni navodi da tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija nije ni trebala biti predmet ispitivanja u predstečajnom postupku niti su se dužnik i povjerenik trebali očitovati o toj tražbini (čl. 41. SZ-a), odnosno istu osporiti ili priznati.

10. Slijedom iznijetog valjalo je ukinuti pobijanu odluku u točki 5. izreke na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 20. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb304-fb785**

Kontrolni broj: **04c02-8992e-0c816**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRNA MARŽIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.